

J E G Y Z Ö K Ö N Y V

a Képviselőtestület 1992. október 8-ai
üléséről

A jegyzőkönyv tartalmazza:

- a 190/1992. Kvt. határozatot /6. oldal/
- a 191/1992. Kvt. határozatot /21. oldal/
- a 192/1992. Kvt. határozatot /21. oldal/
- a 193/1992. Kvt. határozatot /22-23. oldal/
- a 194/1992. Kvt. határozatot /23. oldal/
- a 195/1992. Kvt. határozatot /23-24. oldal/
- a 196/1992. Kvt. határozatot /24. oldal/
- a 197/1992. Kvt. határozatot /29. oldal/

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: 1992. október 8-án 15 órakor kezdődött képviselő-testületi ülésről.

Jelen vannak: Kigyós József polgármester, Katona Tiborné, Dr.Joó Zoltán, Tóth Lajos, Dr.Kovács Zoltán, Kabai Tibor, Dr.Zemó Anna, Dóró László, Dr.Szücs László, Ortó István, Stach Ferenc, Váradi Ferenc, B.Nagy Gyula, Cs.Nagy Zoltán, Tamássy Ferenc, Dr.Papp Jenő, Badics András, Kulics Sándorné települési képviselők,

Dr.Vincze Ferenc jegyző, Lőrincz László főkönyvelő, Pinczésné Loós Vilma csoportvezető, Boruzs Mihály mb. főmérnök, Varga Imre csoportvezető, Kovács M. Ilona csoportvezető, Nagyné Kézi Éva csoportvezető, Tibai Irma a Hajduszoboszló mb. főszerkesztője, Dr.Erdei Péterné jegyzőkönyvvezető és érdeklődő állampolgárok.

Az első napirend tárgyalása közben érkezett meg a testületi ülésre Dr.Szücs László, Stach Ferenc, B.Nagy Gyula és Dr.Joó Zoltán, Ortó István a második napirend, Stach Ferenc és Dr.Zemó Anna a nyolcadik napirend tárgyalása közben eltávozt a testületi ülésről.

JegyzőkönyvHITELESÍTŐ: Dr.Kovács Zoltán és Dr.Papp Jenő.

Kigyós József: a meghívóban szereplő napirendeken túl hatodikként egyebeket és a polgármesteri beszámoló megvitatását javasolta.

Kérdést Badics András tett fel, melyre Dr.Vincze Ferenc és Varga Imre válaszolt.

Badics András: egyebek előtt 5 percet kért.

Kulics Sándorné: 2 percet kért.

Dóró László 5 percet kért és egyben kérte, hogy a képviselők által kért percek ne hagyják a testületi ülés végére.

Dr.Kovács Zoltán: egyebek előtt 5 perces interpellációt kíván tenni.

Kabai Tibor: 5 percet kért.

Cs.Nagy Zoltán: napirendi javaslatba kérte szerepeltetni Sándor Károly levelét.

Kigyós József: egyebekben, a polgármesteri tájékoztató keretében szólni fog róla.

A képviselők a napirendi javaslatot egyhangulag elfogadták.

N A P I R E N D :

- 1./ Beszámoló az egészségügyi alap- és szakorvosi ellátás helyzetéről.

Előadó: rendelőintézeti orvos-igazgató

- 2./ Jelentés az 1992. I. félévi költségvetés végrehajtásáról.

Előadó: főkönyvelő

- 3./ Előterjesztés intézményvezetők béremelésének megállapítására.

Előadó: oktatási, művelődési csoportvezető

- 4./ Javaslat a Major u. 6-8. sz. alatti bérlakások értékesítésére.

Előadó: jegyző

- 5./ Javaslat határozat módosítására.

Előadó: jegyző

- 6./ A megyei önkormányzat hajduszoboszló oktatási központtal kapcsolatos jogvita rendezésére tett javaslat realizálása.

Előadó: jegyző

- 7./ László Jánosné megbízása Nevelési Tanácsadó vezetői feladataival.

Előadó: oktatási, művelődési csoportvezető

- 8./ Egyebek, polgármesteri beszámoló.

Első napirend:

E napirend tárgyalásánál jelen volt Dr.Kulcsár László városi mb. tiszti-főorvos, Dr.Adorján Erzsébet TB osztályvezető főorvosa, Nagyné Hódos Mária az Egyesített Egészségügyi Intézmény gazdaságvezetője.

Dr.Garai Zsigmond: a beszámolót kiegészítve elmondta, hogy a Befogadó Allomás 1989. juliustól működik, 1992. juliustól a rendelőintézet által végzett szűrővizsgálatokért az ellentételezés megtörténik. A határozati javaslatot módosítani javasolta, ugyanis a pénzmaradványt zárolta az Országos Társadalombiztosítás finanszírozási főosztálya. Ők ez ügyben több alkalommal tárgyaltak, s tegnap megkapták a levelet, amely szerint egyedi engedély alapján az 1991. évi pénzmaradvány felhasználását engedélyezik, így lehetőség van a hasi UH készülék beszerzésére.

1992. október 25-ig a készülék árának egy részét kell kifizetni, a készüléket már ez évben üzembe helyezik, s 1993. április végéig kell a fennmaradó részt kifizetni. Ezzel az UH készülék beszerzésével kapcsolatos gond megoldódik. Második kérdés, ami említve van, a belgyógyászati képerősítő készülék. Ez a RTG berendezés kiegészítője.

Az önkormányzatnak volt egy pályázata, amelyre kapott 1,2 millió Ft-ot. A gép ára már 2,3 millió Ft. lett. Ha 1992-ben nem kerül felhasználásra a pénz, az 1,2 millió Ft. elvész. Ha nem rendelik meg a jövő hét elején ezt a gépet, 1993-ban minimum 10 %-al lesz drágább. A kérdés az, hogy az önkormányzat tudja-e vállalni az 1993. évi költségvetésében a hiányzó összeg beépítését. Ha igen, ők megrendelik a készüléket, a szállítás az év utolsó hetében történik, fizetni viszont január 1-ig kell. Az Egyesített Egészségügyi Intézmény meg tudná hitelezni, ha az önkormányzat úgy dönt, hogy ezt a pénzt 1993-ban visszakapnák. A harmadik rész: a Népjóléti Minisztérium lehetővé teszi a szakrendelések számára is a kedvezményes számítógép beszerzést, 60 %-ot az intézetnek kell fizetni, 40 %-ot a minisztérium biztosít. Az intézmény már rendelkezik számítógépekkel, ennek a továbbfejlesztése indokolt. A saját költségvetésükből újabb három gépet meg tudnak rendelni.

Dr. Kovács Zoltán: az egészségügyi, népjóléti bizottság megtárgyalta az anyagot, azóta történtek ezek a változások, amiket főorvos ur a kiegészítőjében elmondott. A bizottság egy előzetes nyers anyagot tárgyalta meg, a képviselők előtt lévő anyagba a bizottság véleménye már be lett építve. A határozati javaslat a bizottság határozati javaslata. A bizottság nevében elfogadásra javasolta.

Kérdéseket Badics András tett fel, s egyben az volt a véleménye, hogy a jövő évi költségvetés terhére ígéretet tenni nem lehet. Kérdést tett még fel Cs. Nagy Zoltán és Ortó István.

A kérdésekre Dr. Garai Zsigmond válaszolt.

Badics András: a beszámoló tartalmazza azt is, hogy festésre, különböző munkálatokra lenne szükség. Javasolta, hogy a határozatban legyen benne, hogy a VMB vizsgálja meg ezt a kérdést. Nem hiszi, hogy ebben a kérdésben az egészségügyi, népjóléti bizottság illetékes lenne.

Kigyós József: tehát a határozati javaslat tartalmazza azt, hogy az elvégzendő szükséges karbantartási munkálatokat a VMB vizsgálja meg és tegyen konkrét javaslatot.

Badics András: a vagyon és biztonságvédelmi kérdésnél is szükséges a VMB véleményének kikérése, ezért tette a javaslatot.

Kigyós József: a határozati javaslattal kapcsolatban konkrét

igény hangzott el, azt is be kell építeni. Az 1993. évi költségvetés terhére októberben nem kellene kötelezettséget vállalni, ez volt a véleménye. Az önkormányzatok anyagi helyzete a jövőben várhatóan nem fog javulni.

Garai Zsigmond: az egészségügy működési dolgait finanszírozza az Országos Társadalombiztosítás, a beruházás, fejlesztés, felújítás a tulajdonost terheli. A TB-nek 60 milliárdos hiánya van, a működést úgy ahogy tudja finanszírozza. Az 1,2 millió Ft. most megvan, ha nem használják fel, nem lesz meg a pénz. Ha a szakma 2-3 éven belül előírja ezt a készüléket, a tulajdonosnak kell megvennie. 1,1 millió Ft. kellene kiegészítül. De ha ezt most nem rendelik meg, 1993-ban minimálisan 10 %-al többre fog kerülni. Megrendelés alapján gyártják le ezt a készüléket. A testületnek is elsődleges kötelessége, hogy a város lakosságának egészségügyi ellátását egy megadott szinten biztosítja. Ez mindenki számára egyik legfontosabb kérdés, hogy ez biztonsággal menjen. Ha az önkormányzat azt mondja, hogy ezt az 1,1 millió Ft-ot a jövő évi költségvetésbe nem tudja beépíteni, elvesz az 1,2 millió Ft. A készülék hiánya fennakadást pillanatnyilag nem okoz, de ha majd meg kell venni, akkor lesz gond. Ha az intézmény olyan szinten áll, hogy nem igényli a pénzt, saját forrásból megveszik. Itt biztonságról van szó.

Kigyós József: ez egy olyan kötelezettségvállalás, ami egyfajta biztonságot jelentene annak érdekében, hogy ezévi áron megkaphassa az intézmény a készüléket. Ha egyéb forrásokból meg tudja oldani ez a pénzügyi forrás fel fog szabadulni. A betegellátás minősége lényegesen javul ezekkel a készülékekkel.

Badics András: nem hiszi, hogy a testületben lenne olyan személy, aki ne szeretné, hogy ez a készülék legyen meg. Azért nem javasolja, hogy benne legyen a határozati javaslatban, mert véleménye szerint a második napirendnél óriási vita lesz. A polgármesteri hivatal részéről 632.800 Ft. további finanszírozásokra van lehetőség. Ezt a dolgot meg kell beszélni a főkönyvelővel, a pénzügyi bizottsággal. Meg kell nézni a lehetőséget, hogy honnan lehet előteremteni a pénzt. Javasolta, hogy a következő napirendi pontnál az előterjesztésbe kerüljön be ez a pont.

Garai Zsigmond: ezt a pénzt megelőlegezné az intézmény. Fizetni 1993. januárban kell. Azért sürgetné ezt, mert ha nem rendelik meg a jövő héten, a pénz is elvesz és jövőre még drágább lesz. Ha nem is konkrétan, de álljon az intézmény mögött a testület erkölcsi súlyával. Meg kell nézni, hogy milyen összeget tud garantálni, és még az nem jelenti azt, hogy annyi igénnyel fognak fellepni.

Ortó István: javasolta a határozati javaslat második bekezdésének kihagyását és helyette: "a belgyógyászati képerősítő berendezés beszerzésében támogatja az önkormányzat az Egyesített Egészségügyi Intézményt.

A konkrét pénzösszeg meghatározásában a pénzügyi, ellenőrző, gazdasági, bizottság és a polgármesteri hivatal keresik a megoldást. Erre kb. 1 hét múlva választ lehet adni.

Dr.Vincze Ferenc: ha ez jövő évi költségvetés érint, nem kell egy hét alatt keresni a megoldást. Az szerepeljen, hogy a testület támogatja, a rendelőintézet rendelje meg és a szükséges fedezetet a következő évi költségvetésben biztosítja.

Ortó István: ez abban az esetben igaz, ha korlátlan mértékben tud az önkormányzat fedezetet biztosítani, ha az egy hét alatt a főkönyvelő és a PEB tud érdemi dolgot összehozni, üljenek le és tárgyaljanak erről.

Kigyós József: egy héten belül meghatározható, hogy az önkormányzat az 1,1 millióból mennyit tud vállalni.

Ortó István: a jegyző által javasolt megfogalmazás túl általános, de ha az 1 hét alatt kiderül, hogy lehet adni valamit, akkor legyen konkrét.

Lőrincz László: egy hét múlva sem lesz több információ, hogy mennyi pénz van.

Ortó István: nem biztos, hiszen most tárgyalják a félévi költségvetés végrehajtását is, ez előre vetít egy csomó dolgot, esetleg módosításokat kell végrehajtani. Továbbra is javasolta ennek a megvizsgálását.

Dr.Vincze Ferenc: úgy érezte, jó lenne ketté választani a dolgot egyet mindenképpen vállalnia kellene az önkormányzatnak, s akkor mennének el a jelenlévők megnyugodva, hogy legkésőbb a jövő évi költségvetésben biztosítja. De ha most célszerű az önkormányzatnak, az eldőlhet 1-2 hét alatt. A második napirend tárgyalásánál még nem tudják megmondani. A garanciát, hogy támogatja a testület ennek az eszköznek a beszerzését, s fedezetét a jövő évi költségvetésben biztosítja, meg lehet tenni.

Dr.Garai Zsigmond: azt kérte, hogy a testület csak abban foglaljon állást, hogy a készüléket megrendeljük-e. A pénzügyi részével kapcsolatban mondta, ha az önkormányzatnak valamennyi módjában áll, biztosít rá összeget.

Dr.Vincze Ferenc: a második bekezdés helyébe javasolta: "A képviselőtestület szükségesnek tartja belgyógyászati képerősítő 1992. évi beszerzését, amelyhez szükséges fedezetet a következő évi költségvetésben biztosítja."

Kigyós József: a másik kiegészítés az volt, hogy a VMB az épület felújítására tett javaslatot vizsgálja meg és a vagyonvédelmet.

Dr. Kovács Zoltán: az utolsó bekezdést módosítaná, a VMB megbízását is bele kellene venni. Új bekezdésbe kerülne: "A VMB vizsgálja meg az épület karbantartási és felújítási munkálatok szükségességét."

Boruzs Mihály: kérte, hogy a karbantartási munkák megvizsgálását vegyék ki, azt a működési kiadásokból kell fedezni.

Kigyós József: tehát a módosítás: "A VMB vizsgálja meg az épület szükséges felújítási munkálatait és annak elvégzésére tegyen javaslatot." A vagyon és biztonságvédelem külön benne van.

A képviselők egyhangulag a következő határozatot hozták:

190/1992. /X.8./ Képviselőtestületi határozat:

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete az egészségügyi alap és szakorvosi ellátás helyzetéről készült beszámolót elfogadja és elismerését fejezi ki az Egyesített Egészségügyi Intézmények, az egészségügyi dolgozók áldozatos, magas szintű szakmai-gazdasági munkájáért.

A Képviselőtestület szükségesnek tartja a belgyógyászati képerősítő 1992. évi beszerzését, amelyhez szükséges fedezetet a következő évi költségvetésben biztosítja.

Megbizzza a Népjóléti és Egészségügyi Bizottságot, valamint az Egyesített Egészségügyi Intézmények igazgató főorvosát, hogy folyamatosan kísérik figyelemmel a város speciális helyzetéből, valamint az egészségügyi reformból adódó feladatokat, a szükséges intézkedéseket tegyék meg, illetve a képviselőtestületi döntést igénylő esetekben készítsék elő az előterjesztést.

A Városfejlesztési, Műszaki Bizottság vizsgálja meg az épület szükséges felújítási munkálatait és annak elvégzésére tegyen javaslatot.

Megbizzza továbbá az Egészségügyi és Népjóléti, a Városfejlesztési, Műszaki Bizottságot és az igazgató főorvost, hogy a polgármesteri hivatal bevonásával az intézmény fokozottabb vagyon- és biztonságvédelmének lehetőségét vizsgálja meg és tegyen javaslatot.

Határidő: 1992. december 31., illetve folyamatos

Felelős: Népjóléti és Egészségügyi Bizottság
Városfejlesztési, Műszaki Bizottság,
Egyesített Egészségügyi Intézmények
Igazgató Főorvosa, Jegyző

Második napirend:

A napirendi pont tárgyalásánál jelen voltak Kunkliné Dede Erika a Gondozási Központ vezetője és a HVSE vezetői.

Lőrincz László: az 1992. I. félévi költségvetés végrehajtásáról szóló jelentés elkészítésével kapcsolatban kiegészítésében elmondta, hogy tekintettel a számviteli törvény változására a költségvetés szerkezete az elfogadotthoz megváltozott. Igyekeztek a jelentést úgy elkészíteni, hogy hasonlítson az elfogadott költségvetéshez. A bevételekről mondta, bizonyos területeken a teljesítés az időarányosnál jobbnak mondható, illetve jobban fog alakulni. Az idegenforgalmi adó év végére teljesülni fog, esetleg minimálisan emelkedik, a vállalkozók kommunális adójánál még az 50 %-ot sem fogják elérni. A telek-eladásból származó bevételeknél jelentős kiesésre lehet számítani, elsősorban a mozcarnokkal kapcsolatban fog jelentkezni. Az önkormányzati lakásértékesítésből a tervezett bevétel teljesítése megtörtént, ebből több be fog jönni a tervezettnél. Az intézmények a költségvetési keretükön belül gazdálkodtak, 50 % körül van a teljesítésük. Egy-két intézménynél látszik, hogy év végén pénzügyi gondjaik lesznek. A szociálpolitikai területen fennakadás nem volt, pályázat útján nevelési segély összege növekedett.

Pinczésné Loós Vilma: az előirányzat módosításokkal kapcsolatban mondta, hogy azok plusszként kerültek lebontásra. Ezeknek a fedezete részben leutalásra került, a TÁKISZ-on keresztül, illetve időarányosan havonta utalják le. Tíz pótelőirányzat érkezett szeptember végéig. Az előirányzat átcsoportosításoknál vannak konkrét megtörtént dolgok: az intézményvezetők jutalmazása, Létszámátcsoportosítás is történt, illetve a céltámogatás módosítása. A beadott igények közül a testületnek kell eldöntenie, hogy melyiket támogatja, melyiket nem. Pótlólag érkezett a Mezőgazdasági Szakmunkásképző Intézetből az igény, mert 1992. március 1-től a kifizetett ösztöndíjak után TB járulékot kell fizetni, ennek 1992. évi kihatása 338.400 Ft. A Gondozási Központ igénye az 1992. évi béremelése miatt növekedne. A Mezőgazdasági Szakmunkásképző Intézet gépkocsibeszerzési igényt nyújtott még be, ez kb. 300 ezer Ft. Kulturális és sport célokra 5 millió Ft. volt előirányozva. A teljesítések zömében a polgármesteri hivatalon keresztül történtek, az alsófoku oktatási intézménytől 500 ezer Ft-ot kell majd elvonni és az ifjúsági és sport célokra áttenni. A Gondozási Központtal kapcsolatban még elmondta, hogy megszűnt az egyik szakfeladaton az idősek klubja és az ott előirányzott összegből 1 millió Ft-ot másik szakfeladatra kívánunk átcsoportosítani, a szociális étkeztetési feladatokra, idősek étkeztetését akarják ebből megoldani, mivel megnövekedett az igény.

Dr.Vincze Ferenc: a sportegyesület kérésére hívta fel a figyelmet, melyet minden képviselő megkapott.

Dr.Kovács Zoltán: az egészségügyi és népjóléti bizottság megtárgyalta a Gondozási Központ kérelmét. Tavasszal szóba került a Gondozási Központ béremelése is a Családsegítő Szolgálattal együtt. A Gondozási Központ béremelése indokolt, mert nagyon le vannak maradva. Akkor 40 %-os béremelésre tettek javaslatot, s úgy határoztak, hogy a félévi költségvetés végrehajtásának tárgyalásakor erre visszatérnek. A bizottság részletesen megvitatta ezt a témát. A Gondozási Központ dolgozói az ígéretet megkapták, majd az új vezető kinevezésekor is elhangzott, hogy megvizsgálják a bérhelyzetet. A bizottság azt állapította meg, hogy a Gondozási Központ béremelése elérje a Családsegítő Szolgálat éveleji 33 %-os bérfejlesztését, ahhoz + 15 %-os bérfejlesztésre feltétlenül szükség van, de azt, hogy a debreceni átlagot elérjék, még + 20 %-ra van szükség. Tehát a bizottság július 1-től 15 %-os, október 1-től 20 %-os bérfejlesztést javasol. Ebben az esetben a Gondozási Központ eléri a debreceni átlagot. A Gondozási Központban a hangulat rossz, ha a szóbeli ígéretek ellenére nem kapnak béremelést, a szociális gondoskodás e formája a városban össze fog omlani. Ennyi pénzért, amennyit kapnak, szakképzett gondozót kapni nem lehet. Kérte, hogy ezeket vegyék figyelembe a képviselők a döntésük meghozatalánál.

Kérdést Cs.Nagy Zoltán és Badics András tett fel. Badics Andrásnak egyébként az volt a véleménye, ha valaki pótigényt nyújt be, nevezze meg, hogy honnan biztosítsák rá a fedezetet. Kérdést tett fel még Váradi Ferenc is. A kérdésekre Pinczésné Loós Vilma és Lőrincz László válaszoltak meg.

Kigyós József: gyakorlatilag úgy néz ki, hogy az 1993-as évet tartalék nélkül kell kezdeni. Ennek az a kockázata, hogy az év első hónapjában esedékes kifizetések bizonytalanok lesznek. Bejelentette, hogy a Gondozási Központ és a HVSE részéről hozzá kívánnak szólni a napirendhez.

Dr.Kovács Zoltán: a lak^{bér}éstámogatásra biztosított pénzt el tudnák költeni, de úgy érezték, hogy legalább olyan szociálpolitika az is, hogy ez a gondozási forma fennmaradjon, a Gondozási Központ ne omoljon össze. Ezért ajánlották fel a költségvetés kiegészítésére az összeget.

Cs.Nagy Zoltán újabb kérdést tett fel, melyre Boruzs Mihály válaszolt.

Boruzs Mihály: a válaszadás után rövid ismertetést adott az 1992. évi céltámogatások és a beruházások alakulásáról.

Kigyós József: nehezményezte, hogy tornacsarnokról beszélnek, holott tornateremről van szó. Két iskola igényeit elégíti ki, variálható és tornacsarnokként is használható.

Dr. Vincze Ferenc: az idei évben felelős gazdálkodás ^{ban, hogy} nem lesz. A jövő évi költségvetést még nem tárgyalta a parlament. A céltámogatott beruházásokkal kapcsolatban az volt a véleménye, ha az önkormányzat tulbiztosítja magát, nem lépnek előre. A haladáshoz az szükséges, hogy ésszerű kockázatot vállaljanak és a kínálkozó lehetőségeket ki kell használni.

Váradi Ferenc: a VMB részéről felháborodásának adott hangot, mert ők sem tudják, hogy mi lesz a tornateremmel. Görög katolikus templom is épül, többféle variáció készült. Jó lett volna, ha a tornateremről valamilyen alaprajzot látott volna a bizottság. Bejelentette, hogy csatornaépítésre az önkormányzat sem ebben az évben, se jövőre egy fillért sem fog kapni. A közlönyben megjelent a névsor és Hajduszoboszló nincs benne.

Boruzs Mihály: a jövő évi csatornaépítésre benyújtott céltámogatások elbírálása nem történt meg, az áthúzódó beruházásokban döntöttek. A tornacsarnok építészeti tervével külön bizottság foglalkozott, amelynek tagja volt a VMB elnöke, s az a bizottság fogadta el. Az ad hoc bizottság által elfogadott tervet megversenyeztették, 100 millió Ft-os ajánlat érkezett, ezért a tervezővel áttervezetették, az alapterület lett kisebb. Ezért nem került a VMB ülése elé. A kivitelező is vállalt kockázatot, mivel teljes tervdokumentáció nem áll rendelkezésre.

Váradi Ferenc: fel volt háborodva, amiért kész terv nélkül szerződést kötöttek. Ugyanaz lesz majd, mint az uszodánál történt. Először tervet kellett volna csinálni, azt megvitatni, elfogadni. A VMB-ot kellett volna tájékoztatni. Ha lakossági fórumot is követelnek, a testület is tudjon róla.

Boruzs Mihály: vázlattevé alapján a hivatal és a bizottság megnézte a kiviteli és engedélyes terveket. Az épület alapterülete lett kisebb, a paraméterek változtak, a kivitelező kockázata, hogy az eredeti tervhez képest a csökkentett műszaki tartalmat hogyan árazza be. A kiinduló pont az eredeti terv volt, ehhez képest lettek a paraméterek összében véve. Fix áras szerződés van, konkrét műszaki tartalommal. Arra nincs idő, hogy tárgyalnak a tervezővel, kivitelezővel és tárgyaljanak a bizottsággal is. A nyers szerződés van a hivatalnál, s azt a tervekkel együtt bizottság elé lehet vinni, ha igénylik, s nem két hét múlva fognak ülésezni. 1993. szeptember 30-ra vállalták az elkészítést, napi 40 ezer Ft. kötbérrel.

Cs. Nagy Zoltán: újabb kérdést tett fel, majd javasolta, ha mód van a beadott igények - Gondozási Központ és sport - támogatására, támogassák.

Kabai Tibor: javasolta az új igényekkel kapcsolatban, hogy Kircsi Istvánné, 5. sz. óvoda, 4. sz. iskola részére biztosítsák a kért igényt az állami gondozott gyerekek támogatásából fennmaradó összegből.

Többen mondták, hogy ezek szerepelnek a javaslatban.

Cs.Nagy Zoltán kérdésére Dr.Vincze Ferenc válaszolt.

Ortó István: kérte a pótigényekhez az indokolást, különösen a Mezőgazdasági Szakmunkásképző Intézet esetében, mivel már a költségkeretét 65 %-al lépte túl.

Lőrincz László: a Mezőgazdasági Szakmunkásképző Intézet teljesítése 65 %, s nem ennyivel lépte túl. Ez az egyik intézmény, amelyik esetleg év végén anyagi gondokkal fog küzdeni. 338 ezer Ft-ot jelent a TB járulék fizetése, ezt rendelet írja elő, ezt mindenképpen biztosítani kellene az intézménynek. A gépkocsi más kérdés, írásos indoklás van erre is az intézménytől. A javaslatban szereplő összegeket a hivatal javasolja. A Gondozási Központ bérfejlesztésével kapcsolatban elmondta, hogy ebben az évben a többi intézményhez hasonlóan 10 % + 10 %-o bérfejlesztést kapott. A bizottság július 1-től 15 %, október 1-től 20 % bérfejlesztést javasol, ez ebben az évben összeségében 67 %-os bérfejlesztést jelent, ezt mérlegelni kell. Ennek a jövő évi kihatása: 850 ezer Ft-al emelkedik meg a bértömeg.

Ortó István tett fel kérdést, amelyre Varga Imre válaszolt. Ortó István újabb kérdést tett fel, melyre Varga Imre és Pinczésné Loós Vilma, valamint Dr.Vincze Ferenc válaszolt meg.

Dr.Vincze Ferenc: javasolta, hogy a költségvetést módosító rendeletet a következő ülésen fogadja el a testület, ezen az ülésen elfogadott állásfoglalás alapján. Ismertette az intézmény igazgatójának a gépkocsi beszerzését megindokoló levelét.

A levél felolvasása közben Kigyós József kiment a testületi ülésről, az ülés vezetését Dr.Joó Zoltán vette át.

Ortó István: nem javasolta a Mezőgazdasági Szakmunkásképző Intézetnek sem a gépkocsibeszerzésre, sem a TB járulék finanszírozására kért összeget. 340 ezer Ft. körüli ár és díjbevétel terveztek, ezzel szemben már 6 millió Ft. van.Ez az iskola még alul is tervezett.

Pinczésné Loós Vilma: a pénzmaradványt rátervezte, ezért van.

Ortó István: mind a két dolog olyan, ami nem alapkövetelmény. Az ár és díjbevételből ezeket finanszíroznia kell tudnia. Az önkormányzat az alapoktatást finanszírozza, de várjuk el a többit, s ne nyujtsanak be plusz igényeket. Valami baj lehet a gazdálkodással, mert aki már 65 %-ot teljesít, dologi kiadásának 92 %-át, s még egy megemelt díju fűtési idény előtt állnak. Nem tudja, ezt hogyan fogják megoldani.

Dr. Joó Zoltán tett fel kérdést, melyre Pinczésné Loós Vilma és Lőrincz László válaszolt meg.

Dr. Vincze Ferenc: a sportkör támogatási igényével kapcsolatban mondta, hogy a támogatást azért javasolja, mert amit régóta hiányoltak a képviselők, úgy tűnik, kezd megvalósulni. Van választott vezetőség, elindul a tagszervezés, lesz megállapított tagdíj, tagnyilvántartás. Lesz normális gazdálkodás, ennek a feltételei is meglesznek. Javasolta a támogatást, egy meghatározott célra, rövid elszámolási kötelezettséggel.

Kigyós József visszaérkezett a testületi ülésre és az ülés vezetését átvette.

Kunkliné Dede Erika: béremelési kérelmüket indokolta meg. Közreadta a Gondozási Központ és a Szociális Étkeзде dolgozóinak béréről készült kimutatást. Az volt a véleménye, hogy a területi gondozónők bérét nem lehet összehasonlítani a konyhai dolgozókéval. A szakképzett gondozónők fizetése annyi, mint a konyhai kiegészítőké. A gondozónőknél nagy felelősség van. Volt egy üres állásuk, meghirdették, de alig tudták betölteni a 9 ezer Ft-os fizetés miatt. A szociális étkeздеből 160 ebéd kiosztása került át a Gondozási Központba, az idős emberek is egyre jobban szeretnek oda járni. A dolgozók sokat dolgoznak, s eddig csak szóbeli ígéretet kaptak. Teljes szívvél lélekkel kell a gondozónőknek dolgozniuk. A szociális étkezők száma 390 fő, 200 fő van a házi szociális gondozásban, s erre a feladatra 8 gondozónő van. Szombat, vasárnap is nyitva vannak. Kérte a képviselőket, támogassák az egészségügyi, népjóléti bizottság javaslatát.

Kérdést Badics András tett fel, melyre Kunkliné Dede Erika válaszolt meg.

Kigyós József: indokoltnak tartotta a Gondozási Központ dolgozóinak béremelését. Javasolta, hogy a pótelőirányzat módosításokban előzetesen foglaljanak állást, s majd a következő testületi ülésén megalkotják a rendeletet.

Dr. Vincze Ferenc: a jelentés tudomásul vétele az első, a második: az előirányzat módosítás és utána a fixnek tűnő javaslatokban kellene állást foglalni, s a bizonytalannak tűnő kérdésekben, a sportegyesület támogatása kérdésében pedig utoljára. Jó lenne, ha az egyesületképvisezői elmondanák, hogyan történik most a finanszírozás.

A képviselők az 1992. I. félévi költségvetés végrehajtásáról készült jelentést egy tartózkodással elfogadták.

Az előirányzat módosításokat a képviselők egy tartózkodással elfogadták.

Az előirányzat módosítási javaslatokkal kapcsolatban Badics András tett fel kérdést, melyre Pinczésné Loós Vilma válaszolt.

Ujabb kérdést Stach Ferenc tett fel, melyre Lőrincz László válaszolt.

Badics András: kérte, hogy a PV kiadásainak fedezetére javasolt pótelőirányzat módosításról is külön szavazzanak.

A képviselők egyhangulag egyetértettek a 6. sz. általános iskola részére anyag és energia kiadásokra, Kircsi Istvánné jubileumi jutalom kiegészítésére, az 5. sz. Napközi Otthonos óvoda részére havi 2.000 Ft. bér, és a 4. sz. általános iskola álláskeretére havi 1.700 Ft. bér pótelőirányzat módosítási javaslattal. A szavazásnál B.Nagy Gyula nem volt jelen.

Dr.Kovács Zoltán: megismételte az egészségügyi, népjóléti bizottságnak a Gondozási Központ bérfejlesztésére vonatkozó javaslatát: július 1-től 15 %, október 1-től 20 %.

Kérdést Dr.Joó Zoltán tett fel, melyre Pinczésné Loós Vilma válaszolt.

Hegedüs Antalné: kérte, hogy a bérfejlesztést egyöntetően kapják meg.

Kunkliné Dede Erika: kérte, hogy az ő bérét hagyják figyelmen kívül. Ismét hangsúlyozta, hogy a többi intézménnyel nem lehet őket összehasonlítani.

Lőrincz László: a polgármesteri hivatalnál egy könyvelő nem keres annyit, mint a Gondozási Központnál az adminisztrátor a bérfejlesztés után.

Dr.Kovács Zoltán: összehasonlítási adat csak egy hasonló intézmény lehet, s hasonló intézet Debrecenben van. Ezzel hasonlították össze, s azért kérték ezeket a százalékokat, hogy azt a szintet elérje az intézmény.

A képviselők egyhangulag egyetértettek a Gondozási Központ július 1-től 15 %-al, október 1-től 20 %-al történő bérfejlesztésével.

Dr.Vincze Ferenc: kérte, hogy a testület bizza meg az egészségügyi, népjóléti bizottságot az intézményvezető bérfejlesztésének a megállapítására.

A képviselők a javaslattal egy tartózkodással egyetértettek.

A képviselők a PV kiadásainak fedezetére biztosítandó 65 ezer Ft. pótelőirányzat módosítással hárman értettek egyet, 11-en ellene szavaztak, tartózkodtak a szavazástól hárman.

A Mezőgazdasági Szakmunkásképző Intézet részére TB járulék fizetésére biztosítandó 338.400 Ft. pótelőirányzat módosítással ketten értettek egyet, 13-an ellene szavaztak, tartózkodtak a szavazástól ketten.

A Mezőgazdasági Szakmunkásképző Intézet részére gépkocsi-felujításra biztosítandó 300 ezer Ft. pótelőirányzat módosítással 3 képviselő értett egyet, ellene 14-en szavaztak.

Kigyós József: a sporttámogatás megvitatása előtt elmondta a képviselőknek, hogy az uszoda esetleges téli megnyitásáról is beszélni kell. A nagy ipari üzemek, a Gázszolgáltató és a MOL RT bizonyos összeget felajánlott. A feltétel az, hogy az uszoda nyitott és a két RT dolgozói bérletet kapnak. Ezzel kapcsolatban az igazgatók felé egy héten belül nyilatkozni kell. Ez is költségvetést érintő kérdés, kérte a képviselőket, gondolkodjanak róla.

Badics András: öt perces szünetet javasolt.

Kigyós József: több százezer Ft-ot ilyen feltételekkel, szerződéssel adnának át az önkormányzatnak. A szponzoroknak jogában áll a feltételeket meghatározni.

Szünet után a képviselők folytatták az ülést.

Kigyós József: az előzetes állásfoglalások alapján 643 ezer Ft. talált gazdára.

Kabai Tibor: kiegészítésképpen javasolta, hogy az Aeroclub számára méltányos lenne 120 ezerFt-ot biztosítani. Sok fiatal jár oda, s a kiképzéseket nem tudják megvalósítani, ha nem történik meg a motoros gépük légszavarjának a cseréje. Kérte a 120 ezer Ft. megszavazását.

Badics András tett fel kérdést, melyre Kabai Tibor válaszolt.

Badics András: Arról volt szó, hogy a sportegyesület támogatásáról fognak dönteni, utána vitassák meg az Aero-club támogatását.

Kigyós József: javasolta hallgassák meg a sportegyesület vezetőségének véleményét.

Tóth Lajos: megköszönte, hogy szót kapott. Néhány ülést már végig ültek, annyi problémát hallottak ezen az ülésen is, nem is tudja mit mondjanak el a sporttal kapcsolatban. Nincs pénz ultrahangra, az öreg emberek alól pelenkát kivevő asszonyoknak nincs pénz, óriási problémák vannak. Ezek után nehéz egy olyan sportágról beszélni, amit elég sokan szeretnek,

de nem igazán népszerű ebben a testületben. Tavaly 9:6 arányban megszavazták, hogy újra éljen a sportegyesület, akkor egy olyan munka indult el, ami lehetővé tette, hogy a sportpálya, annak környezete újjá épült. Az önkormányzattól kapott támogatást erre költötték. Olyan munka indult el, annak reményében, hogy hosszú távon gyümölcsöző kapcsolat lesz az önkormányzat és a sportvezetés között. Szóban megállapodtak, hogy a Bocskai SE a KGST piacot leadja, s ennek fejében 3,5-4 millió Ft. támogatásra számíthatnak évente. A sportvezetőség a vállalt kötelezettségeinek eleget tett, ezzel szemben az önkormányzat hozott egy olyan döntést, hogy 1.150 ezer Ft-al tudja csak támogatni a sportegyesületet. Kérik vissza a piacot, hogy tudjanak létezni. Vagy a másik kérésük az lenne, hogy a szóbeli megállapodásban megígért összeget megkapják.

A vállalkozók azért ujitották fel az öltözőt, festették be, hogy hosszú távon induljon ez a csapat. Ezt a bajnoksági évet néhány szponzor finanszírozásával kezdték el, a hetedik mérkőzésnél járnak, közel 800 ezer Ft. a költség. Egyértelmű választ szeretnének kapni, hogy az 1992-93-as bajnokságra lesz pénz vagy nem lesz pénz. Olyan választ szeretnének, hogy a Hajdusoboszlói Városi SE tud-e létezni az NB III-ban, illetve a bajnokságot be tudják-e fejezni.

A tornacsarnok megépítésével kapcsolatban az volt a véleménye, hogy annak megépítése jó dolog, de jó lenne, ha hajdusoboszlói vállalkozók kapnák meg ezeket a munkákat, s ezek a vállalkozók szívesen térítenének vissza 5-10 %-ot szponzori támogatásként. A KGST piac kérdésével kapcsolatban mondta, ha ő lenne a város-gazdálkodási RT vezetője, egy 6-8 millió Ft-os nyereséget adó tevékenységből 1 millió Ft-ot vissza juttatna a sportkörnek. Szeretnék, ha kompromisszum születne ezen az ülésen.

Eddig csak mocskolódást kaptak. Leírták, hogy mennyit költöttek eddig a bajnokságra. Ki hiszi azt el, hogy ezek a játékosok hetente hatszor ingyen fognak futballozni? Lepapírozták, hogy minél több maradjon meg a csapatnak, s minél kevesebbet kelljen kunyerálni.

Sajnálná, ha olyan döntés születne, hogy nem szükséges ebben a városban NB III-as futballcsapat. A polgármester ur is azt mondta, indulni kell a csapatnak, a támogatást is meg fogják kapni. Tisztességtelen szerződésnek tartotta, ha a város az ígéretét visszavonja, s nem kapják meg a 3-4 millió Ft-ot. Két-három ember, illetve két-három KFT nem fogja tudni finanszírozni, a városnak be kell kapcsolódnia a sportkör támogatásába. A vizsgálat lezárta, hogy közel stimmelnek a számok, de vannak olyan pénzek, amelyeket nem láttak, nem gazdálkodtak vele. A tavalyi évben közel 700 ezer Ft-ot kellett kifizetni, mint örökölt adósságot, tehát nem rendelkeztek vele. Kérte a segítséget, mert a polgármesteri hivatal nem adott elég segítséget a tavalyi előtti év ügyészési, rendőrségi feljelentéséhez. Az érdekelte őket, hogy Varga Mihály és Tóth Lajos biztos ellopták a pénzt.

A problémákat megértve kérte a képviselők segítségét. Jó szervező munka indult el, 1000 Ft/hó tagdíjjal elindult a tagdíj begyűjtése, eddig mintegy 50 fő befizette. Szeretnék, ha a város olyan mértékben támogatná a sportegyesületet, ahogy a többi város teszi. Kérte, hogy a képviselők döntésüket teljes felelősségük tudatában hozzák meg, hiszen NB III-as csapat sorsáról van szó. Esetleg ha még ez is megszűnik, nem lesz hová mennie annak a 6-700 embernek.

A 3-4 millió Ft-ot meg kell tudni oldani.

Badics András tett fel kérdést, melyre Tóth Lajos és Csisztu Sándor válaszolt.

Barócsi Pál: elmondta, hogy a nevezés előtti utolsó nap szóltak neki a sportegyesülettől és megfinanszírozta a KFT pénzéből a csapat indulását. Feljöttek a polgármester urhoz, aki azt ígérte, csinálják, támogatást fognak kapni. Ő ebben volt, majd újból feljöttek, hogy lassan 800 ezer Ft.-juk van benne, s nem látja biztosítottnak, hogyan lesz jövőre. Ő azt mondta, továbbra is finanszírozza az egyesületet, csak három sorban kéri azt, hogy jövő márciusban kapnak ennyi és ennyi pénzt. Azt meg tisztán kell látni, hogy egyedül nem tudja csinálni. Ő nem futballozott soha, de segíteni akar. Vagy azt lehet tenni, hogy a tanáccsal együtt csinálják, utalja a tanács a pénzt, vezesse a számlákat, vegye át a tanács, vagy a polgármesteri hivatal, mindegy. Ezt nem lehet csinálni, hogy 5 ezer Ft.-okért kell könyörögni. Nemcsak a felnőtt csapatról van szó, hanem a fiatalokról is, azoknak az étkezéséről. Sirni tudna, hogy ilyen fürdővárosban nem lehet azt megoldani, hogy 3 vagy 400 ezer Ft-ot átutaljanak. Elkezdenek egy szezont egy fillér nélkül, de nem is törődik vele senki. Jelöljenek ki a polgármesteri hivatalnál egy embert, aki menjen ki és nézze meg, hogy mi folyik ott, minden papir rendben van, be vannak jegyezve, de a pénz az nincs meg. Amit ígérnek, azt teljesítsék is, s papíron adják, hogymennyi pénzt fognak kapni. Ha azt sem tudják, mennyit fognak kapni, így nem lehet gazdálkodni. Ha ezt nem kapja meg novemberben, tovább nem fogja tudni csinálni, akkor a polgármesteri hivatal vegye át az egyesületet. Ha senki nem ad egy fillért sem, ő egyedül nem tudja csinálni. Eddig segített, pedig nem is idevaló.

Kigyós József: ő csak annyit ígért az egyesületnek, hogy a város természetes, támogatja az egyesületet. Amit nem ígért, mert nem ígérhetett és most sem ígérheti, konkrétan mikor és mennyit. Azt is hozzátette, hogy az anyagi lehetőségekhez mérten a képviselőtestület fog dönteni arról, hogy mennyit. Azt is elmondta, hogy az 1992. évi sport, kulturális alap felosztására az oktatási, művelődési, sport bizottság jogosult, ő döntött benne. Azt is mondta, hogy arról lehet szó, és most erről tárgyalnak itt, hogy esetleg átcsoportosítás a költségvetés ismeretében lehetséges. Az egyesület vezetése tudja, hogy nagyon nehéz az 1993. évi költségvetés terhére 100 ezreket is elkötelezni. Az önkormányzat nem üzletel, költségvetésből gazdálkodik! A támogatás összegét előre nem lehet megmondani. Ő azt is mondta az egyesület vezetőinek, ha kell, lepaktál az ördöggel is annak érdekében, hogy szponzorokat keressen az egyesületnek. Bizik benne, hogy más is fog ebben segíteni. Várható, hogy az önkormányzatoknak jövőre még nehezebb lesz. Konkrétumot nem mondott az egyesület vezetésének, mert nem is mondhatott.

Tóth Lajos: arról volt szó, amennyiben a piacot a Bocskai SE leadja, az önkormányzat hosszú távon, gyümölcsözően támogatja 3-4 millió Ft. erejéig, hasonlóan. Erre fel kaptak egy kiértéslítést, hogy pályázzanak, s az 5 millióból megkapnak valamennyit. Pályáztak és megkaptak 1.150 ezer Ft-ot. Ez a játék volt tisztességtelen az önkormányzat részéről. Annak idején nem ezt ígérték. Tisztességtelen szerződés született, annak idején a Bocskai SE jóhiszeműen leadta a piacot, ezáltal elesett egy komoly bevételi forrástól. Ennek szellemében megpályáztatták egy új rendszert, s elnyertek 1.150 ezer Ft-ot. Ez az összeg nem lesz elegendő. Ha az önkormányzat nem tud több pénzt elkülöníteni, akkor a labdarugásnak most legyen vége, mert még 3-4 játékos árából ezeket a KFT pénzeket ki tudják venni, és befejezik az egészet, mert nincs értelme csinálni tovább. Az az önkormányzat, amelyik nem kezdi el a vállalkozást most, az halott.

Csisztu Sándor kért volna szót, de nem kapott.

Kigyós József: a támogatás összegére, a mostani keretből javaslatot kért.

Dóró László: ő többször mondta a korábbi vezetőkkel kapcsolatban hogy álljanak sorba, ki milyen mértékben érzi magát hibásnak, hogy bizonyos pénzüsszeggel utólag beáll, akkor a képviselők is jobban hozzáállnak ehhez a témához. Azóta eltelt egy év, s azóta sincsenek rendben a pénzügyek. Tóth Lajos kifogásolta, hogy nem itteni vállalkozók építik a tornacsarnokot. Akkor a sportolók nagy részét miért a környékbéli városokból hozzák? A népjóléti bizottsághoz havonta százával érkeznek a kérések, s nem a sportra kérik a pénzt, hanem a megélhetésre. A sportra ő csak akkor tudna adni, ha sok pénze lenne az önkormányzatnak.

Kigyós József: kérte a vita lezárását és konkrét javaslatot a támogatás mértékéről.

Kulics Sándorné: ő úgy értelmezte, hogy a futballisták részére konkrétan 3-4 millió Ft. támogatást kérnek, illetve arra adjon ígéretet az önkormányzat. Erre a polgármester azt kéri, hogy erre az évre mennyit adjanak nekik. A kettő között döntsének: hogy megigérik nekik, vagy erre az évre mennyit kapnak.

Tóth Lajos: ők a bajnokságra kérték.

Badics András: javasolta, ne gondolkozzanak a jövő évi 3-4 millió Ft-ban, nem lehet, mert nem tudják, mennyi pénzüik lesz. Most van itt egy pénzmaradvány, egy kis lehetőség, ezt a kis lehetőséget meg kell fogni, de az önkormányzat elkötelezni nem tudja magát. Most kell valamilyen összeget javasolni.

Dr.Joó Zoltán: megjegyezte, hogy az önkormányzat nem 1.150 ezer Ft-ot adott, az anyagban le van írva, hogy februártól májusig 1.850 ezer Ft-ot kaptak.

Sérti a fülét, hogy 1.150 ezer Ft-ot adtak. Az, hogy az előző vezetések nem tudnak elszámolni pénzekkel, ne hangozzék el úgy, hogy az önkormányzat nyakába szakadjon.

Tóth Lajos: amennyiben a beszámolót nem fogadják el, ne a folyosón beszéljék meg, hanem legyen egy rendőrségi feljelentés, vizsgálja meg a rendőrség.

Kigyós József: önálló jogi személy az egyesület. Ujból kérte a javaslatot a támogatás mértékére.

Cs.Nagy Zoltán: 4-500 ezer Ft-ot javasol, mivel sürgősen segíteni kell. Hajdusoboszló is van egy Siófok, vagy Keszthely, esetleg egy Gyöngyös. Nem mellékel, ilyen dolgokhoz is hogyan állnak hozzá.

B.Nagy Gyula: 500 ezer Ft-ot javasolt.

Kulics Sándorné: egy fillért se kapjon a futbalcsapat, az is sok volt, amit eddig kapott. Amíg ebben a városban éhező emberek vannak, luxus a sportot, illetve a futballt, mert itt csak arról volt szó, milliókkal támogatni. Rendszer-váltás volt, a gondolatokban is váltsanak. Az elmúlt negyven-egynéhány évben népbútításnak használták a futballt. Futballozzanak ha tudnak pénz nélkül, ha nem, ne futballozzanak. Van ebben a városban más sportegyesület is, soha egy vasat nem könyörögtek senkitől. Dolgoztak, árkot ástak. Az Aero-klubban 160 sportoló van, közülük 30 nemzetközileg minősített sportoló, egy fillért nem kaptak még az önkormányzattól. 30 ezer Ft-ot adtak be a pályázatra, annyit kaptak meg, de még az sincs átutalva. Egyszer s mindenkorra a futballisták tegyék magukat túl, itt rendszerváltás volt, Barócsi ur is rendszeresen tanácsot mondott, ez itt nem tanács, hanem önkormányzat. Az embereknek még a tudatáig nem jutott el néhány helyen, hogy itt rendszerváltás volt. Népbútítás volt a futball, nincs rá pénz, éheznek az emberek ebben az országban, s inkább az éhező embereknek adják oda azt a pénzt, amit a futballisták elvacsoráznak. Felháborító az a kioktató hang, ahogy a képviselőtestülettel beszélnek. Induljon el Tóth ur 2 év múlva a választásokon, legyen a polgármester, üljön be abba a székbe és üzleteljen!!! Próbálja meg!

A HVSE vezetői közbe kiabáltak, de a polgármester nem adott szót nekik.

Dr.Papp Jenő: szükségesnek tartotta, hogy legyen labdarugó csapat a városban és a támogatásukat is. Javasolta, hogy a jövő évi költségvetés terhére, %-ban határozzák meg a támogatás mértékét. Az a fer, ha megmondják, tudnak-e nekik támogatást nyújtani vagy sem.

Kigyós József: sem %-ot, sem Ft-ot nem lehet előre mondani. A támogatásra lehet kötelezettséget vállalni, de a mértékére nem. Ujból konkrét javaslatot kért a támogatás mértékére.

Badics András: kérte a képviselőket szavazzanak a vita lezárásáról és a kérdésről.

A képviselők egy ellenszavazattal a vita lezárása mellett szavaztak.

A képviselők közül a HVSE részére 500 ezer Ft. támogatással ötven értettek egyet, ötven nem, hetven tartózkodtak a szavazástól.

A képviselők közül 12-en az egyesület támogatása mellett szavaztak, ellene 2-en, tartózkodtak a szavazástól 3-an.

Dr.Joó Zoltán: javasolta, mivel az elmúlt évben 2,1 millió Ft-ot kapott az egyesület, erre az összegre egészítsék ki az ezévi támogatást, így 250 ezer Ft-ot javasolt.

Lőrincz László: az SE gazdálkodásáról készültek anyagok, egyértelmű, hogy milyen a gazdálkodási helyzet. Az volt a javaslata, hogy amit adnak, az ne kidobott pénz legyen. Ha az önkormányzat támogatást akar adni, vegyen sportcipőt, vagy felszerelést.

Badics András: volt egy indítvány konkrét összegről, szavazzanak arról. A kettő nem zárja ki egymást.

Dr.Joó Zoltán: egyetértett azzal, hogy 250 ezer Ft-ot kapjanak sportfelszerelés vásárlására.

Kabai Tibor: javasolta, hogy vegyék meg a felszerelést, úgy adják át számukra.

Többen megkérdőjelezték a javaslat megvalósíthatóságát.

Kabai Tibor: az egyesület elnökségét bevonják, felméri, hogy milyen igény szükséges számukra.

Barócsi Pál: arra hivata fel a figyelmet, hogy fizetni kell a gázt, a villanyt és jön a tél. A cipőt már megvette a saját pénzéből!

B.Nagy Gyula: az volt a véleménye, hogy a sportegyesület jelen lévő vezetőit ennyire megalázó helyzetbe nem lehet hozni. Amennyiben a testület továbbra is ennyire kicsinyes marad, feláll és elmegy, amíg ez a vita tart.

Badics András: javasolta elfogadni, mert a kérelembe úgy szerepel, hogy sportfelszerelések vásárlására és létesítmények üzemeltetésére kérik a támogatást.

Kabai Tibor: a bizottság tavaly megcímkezte a pénzt és mégsem vásárolták felszerelést.

A képviselők egymás közt mondták el véleményüket.

Dr. Joó Zoltán: a bizottság egyenlítse ki a számlákat, legyen a bizottság hatásköre ez.

Sánta Imréné tett fel kérdést, melyre Kigyós József válaszolt.

Dr. Vincze Ferenc: Tóth Lajostól és Barócsi Páltól kérdezte, hogy miért beszélgettek annyit, ha nem értenek meg alapvető dolgokat. Lehet fejjele a falnak menni, a jövőt is számonkérni. Miért kell ilyen helyzetet teremteni?! Ha nem ezzel jönnek, nem áll elő ilyen helyzet. Miért akarnak egyszerre mindent? Estéket beszélgettek át a sportegyesületi vezetőkkel, teljesen értelmetlenül. Így tárgyalni nem lehet, ilyen hangot megengedni nem lehet! Tanuljanak meg úgy viselkedni, hogy eredménye legyen!

Barócsi Pál kért volnaszót, de Kigyós József, mivel a vitát lezárták, nem adott szót neki.

Kigyós József: javasolta, hogy az elhangzott 250 ezer Ft. támogatást címkézzék meg és a bizottság a végrehajtást ellenőrizze.

A képviselők a 250 ezer Ft. céltámogatás biztosításával 10 igen szavazattal, 4 ellenében és 2 tartózkodás mellett egyetértettek. Stach Ferenc a szavazásnál nem volt jelen.

Katona Tiborné: a kérelemben benne van, hogy mire kéri, a cipőt megvették, az üzemeltetésre felhasználják.

Kigyós József: a bizottság kompetenciája, hogy ezt a pénzt oda adja.

Kabai Tibor: az Aero-klub részére 120 ezer Ft-ot javasolt. A propeller megvásárlására lenne szükség. Ez nagymértékben segítené a klubot. A jövőt illetően VB megrendezési szándékuk is van.

Kigyós József: kiegészítésként elmondta, hogy ez a klub ebben az évben két nemzeti bajnokságot bonyolított le. A futball csapat sem vonz olyan tömeget, mint ez a repülőtér.

A képviselők az Aero-klub részére 12 igen szavazattal, négy tartózkodás mellett 120 ezer Ft. támogatást biztosítottak. Stach Ferenc a szavazásnál nem volt jelen.

Dr.Vincze Ferenc: javasolta, hogy a fennmaradó pénz maradjon tartalékban. Az eddigi állásfoglalások alapján elkészítik a rendeletet és a testület elé terjesztik elfogadásra.

Badics András: teljesen előkészítetlennek tartotta az egészet, vita van közte és a jegyző között. A testület döntsön, hogy kinek van igaza és melyiket csinálják. Az önkormányzati tulajdonu lakások eladásából nem 12 millió Ft. jött be, illetve az I. félévben annyi, de még jött be, kb. 35 millió jön be. A jegyző ur azt mondja, év végén vitatkozhatnak róla, ő viszont azt, hogy vannak olyan feladatok a városban, amiket minden képpen meg kell oldani. Pl: lakást lehetne építeni a Daru-zugban lakó embereknek, nagy probléma a szeméttelep kérdése, 2,5 millió Ft. környezetvédelmi birságot szabtak ki a Városgazdálkodási RT-ra. Egész nyáron izzott a szeméttelep, feljelentették és megbüntették az RT-t. Sok egyéb probléma van még, ami nem várhat az év végéig, hanem el kell kezdeni a megoldást már most. Javasolta, hogy a polgármesteri hivatal készítsen elő egy anyagot ennek a pénznek a felosztására.

Dr.Vincze Ferenc: készül anyag, folyik lakástervezés azoknak a lakásoknak a kiváltására. Csak ha a testület most kezd bele-nyulni a költségvetésbe, akkor garantált csőd lesz. Ha kiszakít tételeket, hogy 12 millió helyett 35 millió Ft. jött be, de lehet, hogy egy másik oldalon kevesebb jön be. Az egészet együtt kell tekintetni. Az is elhangzott, hogy gond lehet a januári finanszírozással. Készüljenek fel rá, csak ne legyen pénz osztogatás, csak akkor, mikor biztos. Ez a helyzet még nincs itt. A szeméttelpre lehet egy javaslat, a szociális lakásépítésre a hivatali kollegák készítenek tervet. Ezt nem lehet 2 hét alatt elkészíteni.

Badics András: akkor legyen egy hónap.

Dr.Vincze Ferenc: miért nem lehet elhinni, hogy készül a javaslatokkal a hivatal. A munkatervet is figyelni kell, teljesíthetetlenek a tervek. Épülni fog lakás és a többletvétel felhasználható lesz.

Kigyós József: megfontoltságra hívta fel a figyelmet, igaz mindkét oldal.

Badics András: a testületet kérte, hogy ebben a kérdésben foglaljon állást. Belátható időn belül, november 1-ig, vagy november 30-ig legyen állásfoglalás, hogy ezt a pénzt hova lehet elkölteni.

Tóth Lajos: ne foglalkozzanak most ezzel az idő előrehaladottságamiatt.

Kigyós József: kérte a képviselőket, szavazzanak Badics András indítványáról.

Kabai Tibor: támogatta a november 30-at, a fiatalok lakáshelyzete miatt is.

Dr. Vincze Ferenc: a testület fogadta el a munkatervet, nem értette, miért kell kiszakítani dolgokat. Ha tudják, teljesítik.

Badics András javaslatát a képviselők 11 igen szavazattal, 6 tartózkodás mellett elfogadták.

A napirend végén a képviselők a már leirt szavazataránnyal a következő határozatot hozták:

191/1992./X.8./ Képviselőtestületi határozat:

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete az 1992. I. félévi költségvetés végrehajtásáról készült jelentést elfogadja.

Utasítja a polgármesteri hivatalt, hogy 1992. november 30-ig a szociális bérlakás építésre és a szeméttelep problémájának megoldására - az önkormányzati lakások elidegenítéséből származó többletbevételből - tegyen javaslatot.

Határidő: 1992. november 30.

Felelős: jegyző

Harmadik napirend:

Kabai Tibor: a bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

A képviselők egy ellenszavazattal és egy tartózkodás mellett a következő határozatot hozták:

192/1992. /X.8./ Képviselőtestületi határozat:

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete megtárgyalta az intézményvezetők béremelésére vonatkozó előterjesztést és annak mértékét az oktatási és művelődési csoport javaslatának megfelelően 1992. szeptember 1-i hatállyal jóváhagyja.

Utasítja a csoport vezetőjét, hogy ez ügyben a szükséges intézkedést tegye meg.

Határidő: 1992. szeptember 30.

Felelős: oktatási és művelődési csoport vezetője

Negyedik napirend:

Dr. Joó Zoltán: tudomására jutott egyéb ügyből kifolyólag, hogy ebben a házban van egy olyan lakás, amely gyakorlatilag megürült, de a bérlő ezelőtt egy évvel át akarta ruházni a bérleti jogát, de a hivatal nem hagyta jóvá. Rossz módszerrel be is költözött az, akire átruházta pénz ellenében. Jelen pillanatban ő úgy látja - a peres részében van benne - a legutolsó stádium használati jog volt, hogy erre a lakásra ne kerüljön új bérlő kijelölésre, mert még most az is gond, hogy azokat hogy lehet kitenni onnan. A hivatallal ez ügyben korábban konzultált. Úgy látja nem szabad új bérlőt betenni, mert az kedvezményezett áron megvenné. Akik jelenleg lakják a lakást, hajlanak arra a kompromisszumra, állítólag közel 200 ezer Ft-ot ráköltöttek felújításra, ha azt beszámítanák, a szakértő által megállapított rendes áron megvennék. Az önkormányzat kb. négy-szeres árat kaphatna érte és felhasználhatná másik lakáshoz. Annyi kérésük van, hogy amit beruháztak, azt a pénzt ne veszítsék el. Biztos, hogy jön a kérelmük, amint a kilakoltatás megindul ellenük. A rendelet szerint, ha megszűnik a lakás, licit-tel kellene értékesíteni. Ha jön egy kérelem, a testület tárgyalja a későbbiek során.

Badics András: nem értette, miért kellett ezzel a dologgal most foglalkozni. A többi lakásnál is lehetett ilyen probléma. Most a Major u. 6-8. sz. alatti lakások eladásáról van szó. Ezek a problémák rész problémák, amik véleménye szerint nem tartoznak a testület elé.

A képviselőtestület egyhangulag a következő határozatot hozta:

193/1992. /X.8./ Képviselőtestületi határozat

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete a módosított 32/1969. /IX.30./ Korm. sz. rendelet 3. §. /1/ bekezdésében, valamint a 12/1991./VIII.26./ Ör. sz. rendelet 3. §. /3/ bekezdésében foglalt hatáskörében eljárva - figyelembevée az 1991. évi XXXIII. tv. 1. §-át is - a kezelő Városgazdálkodási Részvénytársaság javaslata alapján az alábbi - bérlők által kért - bérlakásokat - az épületben lévő garázsokkal együtt - elidegenítésre kijelöli:

a hajduszoboszlói 2118 tulajdoni lapon és a 2163/13 hrsz-on nyilvántartott Hajduszoboszló, Major u. 6-8. szám.

Az elidegenítés lebonyolításával a kezelő Hajduszoboszlói Városgazdálkodási Részvénytársaságot bizza meg, a 121/1991. /X.3./

és a 134/1992. /VI.18./ számú képviselőtestületi határozatokban megállapított díjazásért, a határozatokban foglaltak betartása mellett. Felhatalmazza a Városgazdálkodási Részvénytársaság igazgatóját, hogy az önkormányzat megbízásából a bérlőkkel az adásvételi szerződéseket aláírja.

Határidő: 1992. október 8. és folyamatos

Felelős: Városgazdálkodási Részvénytársaság igazgatója,
jegyző

Ötödik napirend:

A képviselőtestület egyhangulag a következő határozatot hozta:

194/1992. /X.8./ Képviselőtestületi határozat:

"Hajduszoboszló város Képviselőtestülete 31/1992./II.13./ számú határozatának első mondatát visszavonja, egyben második mondatának első részét az alábbiak szerint módosítja: Hajduszoboszló város Képviselőtestülete az IPOSZ székház uszótelkét.....".

Határidő: - -

Felelős: - -

Hatodik napirend:

Dr.Vincze Ferenc: legutóbb a két javaslatot megtárgyalta a testület, azt elküldték a megyei önkormányzatnak.

Egy kis korrekcióval elfogadja a megyei önkormányzat a javaslatot. Ennek eredményeként 51 %. kerülne vissza Hajduszoboszlóhoz, 49 %. maradna a megyei önkormányzat tulajdonába. Hajduszoboszló kapná az óvodát és nem követelnék vissza a 8 millió Ft-ot.

A képviselők egy tartózkodással a következő határozatot hozták:

195/1992. /X.8./ Képviselőtestületi határozat:

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete a megyei oktatási központ szükséges területeként elfogadja a Hajdu-Bihar megye önkormányzata javaslatában

szereplő területnagyságot - egyben egyetért annak megyei tulajdonban maradásával - azzal a feltétellel, hogy a megyei önkormányzat térítés nélkül Hajduszoboszló Város Önkormányzata tulajdonába adja a tulajdonában levő Hajduszoboszló, Dózsa Gy. u. 14. sz. alatti óvodaingatlant.

Megbizzza az alpolgármestert az erre vonatkozó megállapodás aláírásával, ezt követően a bírósági keresetlevél visszavonásával.

Határidő: 1992. november 15.

Felelős: alpolgármester

Kigyós József: bejelentette, hogy a megyei közgyűlésen is tartózkodni fog, s a közgyűlésen az alpolgármester ur és a jegyző ur is részt vesz.

Hetedik napirend:

Varga Imre: ismertette az előterjesztést.

Kigyós József: javasolta a határozati javaslat első bekezdésének elhagyását.

Kérdést Katona Tiborné tett fel, melyre Varga Imre válaszolt.

A képviselőtestület egyhangulag a következő határozatot hozta:

196/1992. /X.8./ Képviselőtestületi határozat

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete Lászlók Jánosné 1992. október 16-tól az intézmény új vezetőjének kinevezéséig megbizzza a vezetői teendők ellátásával. Személyi alapbérét változatlanul hagyva /24.550.-Ft/, a megbízás idejére havi 6.400 Ft. vezetői pótlékot állapít meg számára, amely összeg azonos az eltávozó vezető pótlékával.

Utasítja az oktatási és művelődési csoport vezetőjét, hogy Lászlók Jánosné vezetői megbízásának ügyében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 1992. október 15.

Felelős: Varga Imre csoportvezető

Kigyós József: az egyebek előtt Badics András öt percet kért.

Badics András: egy dolgot szeretett volna kérni, a többi téma még várhat. Varga Imrétől kérte, hogy amíg meg nem vitatják, a SZAFT kérdéséhez ne nyuljanak hozzá. Ugy hallotta, hogy a SZAFT-ot ki akarják tenni a muzeumban lévő helyiségükből. Hozzá mentek panasszal és azért szólt.

Varga Imre: a SZAFT egy kulturális koncepció része, ami társadalmi vitára lesz bocsátva. A SZAFT-al kapcsolatos vélemény egy koncepció része lehet. Az épületet esetleg másra lehetne használni, de úgy, hogy egy egyesületet nem raknak ki valahonnan, hogy helyet ne találjanak neki.

Badics András: tehát biztos, hogy ebben a kérdésben a következő ülésig döntés nem lesz?

Varga Imre: biztos.

Badics András: a többi kérdés olyan, hogy vagy nagy vitát vált ki, vagy olyan horderejű, hogy hosszan itt kellene maradni, ezért a következő ülésen fogja elmondani.

Nyolcadik napirend:

Kigyós József: javasolta, hogy október 23-a megünneplését tűzzék napirendre.

Kulics Sándorné: ő Badics András után kért szót.

Kigyós József: Badics András egyebek előtt kért szót, az egyebek után jönnek az ötpercesek!

Ujból kérte a testületet, hogy október 23-a megünneplését tűzzék napirendre. A BM kiadó küldött a megünnepléshez egy anyagot, ami segítséget adhat. Méltó-képpen kell megünnepelni, az ünnepséget ökumenikus istentiszteletnek kell megelőznie a római katolikus templomban. Az egyházakkal már beszélt és beszélni fog arról is, amit Szentmártonban tapasztaltak az ökumenikus istentisztelet alkalmával. Egy városi ünnepet kell tartani, ebben dönteni kell és javaslatokat kért.

Dr. Vincze Ferenc: erre már nincs idő, korábban kellett volna. Október 22-én képviselőtestületi ülés lesz, s előtte lehet egy rövid megemlékezés. Október 24-én Obersovszky Gyula jön a könyvtárba.

Kulics Sándorné: ezzel nem értett egyet, október 23-át méltóképpen meg kell ünnepelni. Tavaly sem volt megünnepelve, azelőtt az SZDSZ szervezett ünnepséget.

Kigyós József: közbevágva mondta, hogy városi ünnepség volt, istentisztelet után, aki nem jön, az nem ünnepel.

Kulics Sándorné: az istentisztelet a hívóké, azok elmennek. A többi embernek ünnepséget kell csinálni.

Kigyós József: meg volt hirdetve a városi ünnepség.

Kulics Sándorné: meg kell hirdetni, jól meg kell szervezni. Ez hamarabb is eszébe juthatott volna az oktatási, művelődési bizottságnak. Javasolta, hogy Zabol Ádám sírjához helyezzenek majd el egy emléktáblát és koszorúzzák meg. Tavaly már csak ő volt családjával, tavalyelőtt még az összes ellenzéki elment. Zabos Ádám az egyetlen szoboszlói mártír, megérdemelné. Az ünnepséget pedig meg kell hirdetni és meg kell szervezni.

Váradi Ferenc: az volt a véleménye, hogy az ökumenikus istentisztelettől tekintsenek el, mert a városban most olyan feszültség van a hívók és a gyülekezeti tagok között, hogy nem szívesen látják egymást.

Kigyós József: javasolta, hogy az oktatási, művelődési bizottság október 23-a méltó megünneplésére egy programot készítsen.

Badics András: miért a bizottság? Van egy polgármesteri hivatal

Kigyós József: volt egy ad hoc bizottság korábban, ne mindent a hivatal csináljon. Azt itt kell eldönteni, hogy legyen. A végrehajtás már részletkérdés.

Dr. Vincze Ferenc: vannak tehetetlen és teljesíthetetlen dolgok. Nem vállalhatják, hogy rossz szervezés volt. 15 nappal október 23 előtt nincs rá idő és nincs se a testületnek, se a hivatalnak elképzelése. Ő elmondta javaslatát. Nem fognak az emberek az ünnepségre eljönni, ez a tapasztalat. 15 nap alatt egy ilyen ünnepséget csak összezsáfolni lehet, ezt a hivatal nem vállalhatja.

Az ökumenikus istentisztelet az az egyházak ügye kell hogy legyen. Az ünnepségek megszervezésének kérdésére több időt kell szakítani.

Váradi Ferenc: Obersovszky Gyulát nem javasolta, hogy este a Könyvtárba hívják meg, mert nem lesz ott öt embernél több. A Könyvtár nem tud megszervezni semmit. Itt volt Dr. Martinkó Károly esete, ha ő nem lép közbe, öt embernél több nics, így voltak vagy 45-en. Javasolta, hogy Obersovszky Gyula legyen a vezérszónok a városi ünnepségen.

Kigyós József: abban döntsének, hogy legyen városi ünnepség, ki legyen a szónok, a konkrétumokban bizzanak meg valakit, s próbálják meg megszervezni. Rövid a határidő.

Kulics Sándorné: tényleg rövid az idő, esetleg Kovács Gáborék biztos meg tudnák csinálni, vagy a kulturális egyesület, ha a hivatal szól.

Kigyós József: a hivatal szól annak, akit a testület felhatalmaz, s azok szervezzék meg.

Váradi Ferenc: a művelődési háznak kell hogy legyen ez a feladata. Az ő helyiségükben ne más rendezze a műsort, ők gondoskodjanak mindenről.

Kigyós József: kérte szavazzanak arról, hogy a Művelődési Központ legyen megbizva az október 23-ai ünnepség megszervezésével, lebonyolításával.

A képviselők egyhangulag a Művelődési Központot bizták meg az október 23-i ünnepség megszervezésével.

Dr.Vincze Ferenc: ez a döntés október 23-a semmibe vétele, ennyi idő alatt ünnepséget megszervezni nem lehet, a felelősséget lehet rákenni, innen oda.

Kulics Sándorné: tavaly előtt az SZDSZ csinálta, azelőtt is ők szervezték, és tömeg volt. Pedig féltek az emberek és mégis eljöttek.

Dr.Joó Zoltán: a mozcicsarnok peres ügyéről tájékoztatta a képviselőket: elkészült egy szakértői vélemény, amellyel a maga részéről nem értett egyet, 6.000 Ft/m²-es árral a bíróság által kirendelt szakértő egyetért. A szakértő leírta, hogy a perbeli ingatlanhoz hasonló telek a város központjában az utóbbi időben nem cserélt gazdát, illetve a Forrás Áruház telke 1991. februárban 4000 Ft/m²-ben került megállapításra. Építési telkek vannak ezen kívül összehasonlításként leírva, amelyeket nem lehet egy napon belül említeni ezekkel az üzlethelyiségekkel. Elfogadhatatlannak tartotta változatlanul, hogy valaki a belváros legbelvárosában 240 ezer Ft-ért egy másfél-szobás lakás alapterületű üzlethelyiséget építhessen, és hozzájut így területhez. A Bocskai ABC melletti üzletek 30-40-50 ezer Ft/hó bérleti díjért vannak tovább adva, egy év alatt kitermelték a 6.700 ezer Ft-os áraikat, amiért gazdát cseréltek. A szakértői véleményt nem tudta elfogadni, s kérte a testületet, értsen egyet ezzel és kifogásolja meg a szakértői véleményt. A másik dolog az, hogy a testület megteheti, hogy produkál összehasonlítási adatot. Nevezetesen: erre a területre per van, de a testület megteheti, feltételesen, ismételten meghirdeti ezt a területet jelentkezésre, de azzal a feltétellel, hogy amennyiben a város nyeri a pert, úgy

készenlétben legyen a jelentkezők listája. A hivatal dolgozza ki, hozza a testület elé, hogy erre vonatkozóan a pályázati kiírás ismételten történjen meg, azzal a feltétellel, amennyiben a város megnyeri a pert, egyből készen vannak az új jelentkezők és annál hamarabb indulhat az egész. Ha az ítéletet megfellebbezik, újabb 5-6 hónapig elhúzódik, lehet, hogy valamikor jövő nyár közepére lesz jogerős döntés. Meggyőződése, hogy ezt megteheti a város, feltétellel, nem azzal, hogy akik most jelentkeznek 10 ezer Ft/m². áron azok fixen, annak függvényében, ahogy a per eldőlt. Így menne ki a pályáztatás, biztos lesz a 10 ezer Ft/m² mellett jelentkező. Azok is jelentkezhetnek, akik a perben benne vannak, vagy akik a multkor kimaradtak, mert még a 10.000 Ft/m². ár sem drága.

Kérte, hogy döntsenek a szakértői vélemény elfogadásában, vagy nem elfogadásában, illetve bizzák meg a hivatalt egy pályázati feltétel, 10 ezer Ft/m². ár mellett kidolgozásában, s úgy menjen ki, ha a pert a város nyeri.

A képviselők egyhangulag úgy döntöttek, hogy nem fogadják el a szakértői véleményt.

Boruzs Mihály: abszurdnak tartotta, hogy egy bizonytalan kimeneteli per esetében újabb pályázatot irjanak ki.

Dr. Joó Zoltán: ebben a tudatban pályáznak, s nem akkor kell elkezdni a pályáztatást, amikor jövőre a per befejeződik.

Boruzs Mihály: egy pályázatot, ha jól van megszervezve, 1 hónap alatt le lehet bonyolítani. Nem értett egyet a javaslattal.

Badics András és Dr. Joó Zoltán egyszerre mondták, hogy ebben a tudatban jelentkeznek az emberek, s ez nem a becsapásuk.

Stach Ferenc: Boruzs Mihály által elmondottakkal értett egyet.

Dr. Vincze Ferenc: ebből akkora galiba lesz.

Dr. Joó Zoltán: azért tette indítványként, mert ha egy szakértői véleményt nem tud megingatni, ellenvéleményt produkálni, akkor semmit nem ér, ha tiltakozik ellene. Az önkormányzatnak kell produkálnia azt, hogy ez a telek 10 ezer Ft/m²-es áron elkelne.

Boruzs Mihály: azért nem ért egyet a dologgal, mert a perben a telekárón folyik a vita. Ha a bíróságon elveszítik ők a pert, de azt mondják, hogy hajlandók 8 ezer Ft-ért megvenni, mit mondanak nekik.

Dr. Joó Zoltán: a szakértő azt írta le, hogy a 8 ezer Ft/m²-t is túlzottnak tartja.

Boruzs Mihály: de az építőközösség azt mondhatja, hogy elfogadják mert elveszítette a pert.

Hajlandók megvenni 8 ezer Ft-ért, s akik jelentkeztek, mindenkit kizárnak.

Dr.Joó Zoltán: miért fogadnánk el a 8 ezret, ha 10 ezerért lesznek új jelentkezők?!

Boruzs Mihály: most megint 60 emberrel kell tárgyalni.

Dr.Joó Zoltán: jelentkezhetnek azok is, akik a perben benne vannak.

Egyszerre többen fejtették ki ezzel kapcsolatos véleményüket, jegyzőkönyvezni nem lehetett.

Dr.Joó Zoltán: ha lesz 30 jelentkező, a szakértő meg lesz győzve, hogy 10 ezer Ft-ot is adnak m²-enként az emberek. ilyen egyszerű a dolog.

Földesi János: a szakértő az illetékhivataltól tud venni.

Dr.Joó Zoltán: ilyenre nem, 20 m²-es városközponti beépítés nem volt! A szakértő is leírta, hogy csak építési telkeket tudott összehasonlítani.

A képviselők újból egymás szavába vágva mondták el véleményüket

A képviselők közül 10-en értettek egyet Dr.Joó Zoltán indítványával, öten tartózkodtak, egy képviselő ellene szavazott. Cs.Nagy Zoltán a szavazásnál nem volt jelen.

A képviselők az előzőekben lerit szavazataránnyal a következő határozatot hozták:

197/1992. /X.8./ Képviselőtestületi határozat:

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete a mozicsarnok peres ügyében készült szakértői véleményt, amely a telek árát 6.000 Ft/m²-ben állapítja meg, nem fogadja el.

Utasítja a polgármesteri hivatalt, hogy a mozicsarnok beépítésére 10.000 Ft/m²-es telekárrel írjon ki újabb pályázatot azzal a feltétellel, hogy a jelentkezés véglegesen akkor lesz elfogadva, ha a per eldőlt a város javára szól.

A pályázati kiírást a hivatal terjessze a képviselőtestület következő ülése elé.

Határidő: 1992. október 22.

Felelős: mb. főmérnök.

Kigyós József: a polgármesteri beszámoló keretében tájékoztatta a képviselőket Sándor Károly köszönő leveléről.

Cs.Nagy Zoltán: ezzel kapcsolatban tájékoztatta a képviselőket, hogy Sándor Károly megbízást kapott a Bocskai dandárparancsnokságtól a dandár jelvényének elkészítésére. Sándor Károly ezt elvállalta, térítés nélkül.

Kigyós József: tájékoztatta még a képviselőket:

a hajdu városok érdekvédő egyesülete üléséről, a Fogyasztóvédelmi Felügyelőség Hajdu-Bihar megyei felügyelőségének tájékoztatójáról; a Városgazdálkodási RT vezetőinek Kecskemétre történő utazásáról, melyen a szeméttelép üztos technológiát tekintik meg; rövid ismertetést adott a Dicsőszentmártonban járt küldöttség útjáról, a dicsőszentmártoni képviselőtestület meghívásáról; október 29-i Hajduszoboszlóval kapcsolatos rádió műsorról, TV műsorról, és a Piacz szerkesztőségének a várost ismertető tervéről; valamint a varsói nagykövetség sajtó-attaséjának leveléről, melyben tájékoztatást adott Hajduszoboszlót Lengyelországban népszerűsítő reklámról; a Gönczy Pál Gyermekek és Ifjúsági Ház pályázaton elnyert támogatás felhasználásáról; a bad-dürrrheimi alpolgármester látogatásáról.

Dr.Vincze Ferenc: tájékoztatást adott a Boker Kft. ügyvédjének leveléről; az MGM felé a telekvásárlással kapcsolatos levél elküldéséről; a Pháralipe elhelyezési lehetőségeiről; az október 22-i testületi ülés várható napirendjéről, valamint az október 15-22 közötti németországi kiküldetéséről.

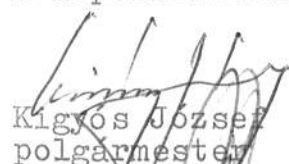
Kigyós József: tájékoztatta még a testületet a Volán utvonall és menetrend racionalizálási tervéről, a református lelkeszi hivatal köszönő leveléről; a Tibetbe induló expedíció támogatás iránti kérelmről; Hajdu-Bihar megyét bemutató képes könyvről.

Dr.Joó Zoltán: felhívta a képviselők figyelmét, hogy jó példával járjanak elől az UH és a közbiztonsági alapítványhoz való hozzájárulásnál.

Kulics Sándorné: Frenet alapítványhoz is lehet.

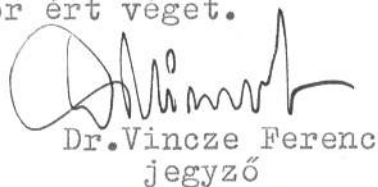
Kigyós József: ismertette még a voralbergi küldöttség köszönő levelét.

A képviselőtestület ülése 21 órakor ért véget.


Kigyós József
polgármester

Dr.Kovács Zoltán
jkv. hitelesítő

K.m.f.


Dr.Vincze Ferenc
jegyző


Dr.Papp Jenő
jkv. hitelesítő